



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-4005/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SILVA d.o.o. Umag, Matije Vlačića Ilirika 32, OIB 23034303477, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-377/2021-7 od 21. lipnja 2021. u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-377/2021-7 od 21. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Pazinu je odbacio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka nad dužnikom.

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je zaključkom pozvao dužnika dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da, između ostalog, dostavi sudu ispunjeni popis imovine i obveza sukladno čl. 17. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) kojim je propisano da popis imovine i obveza mora sadržavati sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Dužnik nije postupio po nalogu suda i nije naveo sve postupke u kojim je dužnik stranka jer je sud nakon obavijesti treće osobe i uvidom u e-spis utvrdio da se vode dva parnična postupka koje dužnik nije naveo u popisu iako je o njima imao saznanja jer je u tim postupcima podnio odgovore na tužbu. Naime, dužnik je u svojstvu tužitelja stranka u postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Pazinu poslovni broj Povrv-80/2021 i poslovni broj P-345/2020. S obzirom na to da je utvrđeno da su u tijeku još dva sudska postupka u kojem je dužnik stranka, a dužnik je obavijestio sud o postojanju samo jednog postupka poslovni broj Povrv-92/2021,

sud je temeljem čl. 32. t. 4. SZ-a odbacio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja, navodeći, u bitnome, da je u cijelosti postupio prema nalogu iz zaključka suda od 19. svibnja 2021. jer u njemu nije navedeno da dužnik mora dostaviti podatke da se pred sudom ili javnopravnim tijelima vodi postupak u kojem je dužnik stranka. Osim toga, parnični postupci koje sud navodi nisu pravomoćno dovršeni posljedično čemu smatra da oni ni na koji način ne mogu utjecati na podmirenje obveza dužnika prema vjerovnicima. Zbog toga se ne može zaključiti da je dužnik svjesno prešutio mogući nastanak obveza.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik 17. svibnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji ne sadrži ispunjeni popis imovine i obveza sukladno čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a iako je u prijedlogu (list 2. spisa) jasno navedeno što taj popis mora sadržavati, između ostalog, postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

7. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je zaključkom od 19. svibnja 2021. pozvao dužnika dopuniti prijedlog na način da, između ostalog, dostavi sudu ispunjeni popis imovine i obveza jer je taj prijedlog dostavljen bez ispunjenog popisa sukladno čl. 17. st. 1. SZ-a.

8. Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj navodi da je postupio prema nalogu iz zaključka jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da dužnik u popisu nije naveo dva parnična postupka iako je o njima imao saznanja jer je u tim postupcima podnio odgovore na tužbu. Žalitelj, uostalom, ne osporava postojanje tih parničnih postupaka. Pogrešno je žaliteljevo pravno shvaćanje prema kojem ga činjenica što ti postupci nisu pravomoćno dovršeni oslobađa obveze propisane čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a, jer tom odredbom nije propisano da se obveza obavijesti o postupcima pred sudom ili javnopravnim tijelima odnosi samo na pravomoćno dovršene postupke.

9. Žalbeni navodi koji se odnose na parnični postupak poslovni broj P-201/2019-22 nije ocijenjen jer nije odlučan u smislu čl. 375. st. 1. ZPP-a. Naime, dužnik nesporno nije stranka u tom postupku, slijedom čega nenavođenje tog parničnog postupka nije bio razlog odbacivanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka prema čl. 32. st. 4. SZ-a.

10. Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. i 3. u vezi s čl. 369. st. 4. SZ-a, sve u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 3. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb300-ec53c**

Kontrolni broj: **070d9-bb9b9-bb3fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.